ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-01/22

в отношении адвоката

К.Д.М.

г. Москва 27января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителя Н.К.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.12.2021г. по жалобе доверителя Л.О.В. в отношении адвоката К.Д.М,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.О.В. в отношении адвоката К.Д.М., в которой сообщается, что адвокат К.Д.М. приняла от доверителя Л.О.В. на хранение денежные средства в размере 550 000 долларов США и не возвратила их по требованию доверителя, оказывала доверителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании юридической помощи №01-220421 от 22.04.2021г. на 3 (трех) листах;
* соглашение от 22.04.2021 на 1 (одном) листе;
* акт от 03.09.2021 на 1 (одном) листе;
* письмо (требование) на имя К.Д.М. на 1 (одном) листе;
* уведомление о вручении на 1 (одном) листе.

Квалификационной комиссией направлен запрос адвокату о представлении письменных объяснений по доводам жалобы и подтверждающих документов, ответ на который не получен.

27.01.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссией установлено и не было опровергнуто адвокатом, что адвокат К.Д.М. оказывала доверителю юридическую помощь на основании договора от 22.04.2021 г. Предметом договора выступало «…*совершение установленных законом действий по возбуждению уголовного дела в отношении К. В.В.» (п. 1 Договора).*

Вместе с тем, из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат оказывала доверителю и иную юридическую помощь, в частности, по представлению интересов в Верховном суде РФ (согласно Акту о передаче денежных средств на хранение от 03.09.2021 г. адвокат «приняла на хранение» денежную сумму в размере 300 000 долларов США для оплаты гонорара успеха по делу в В. суде РФ). Факт оказания иной юридической помощи доверителю, не указанной в предмете договора, адвокатом не опровергнут.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной договором, последовательно в дисциплинарной практике рассматривается Комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения и является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката К.Д.М. по рассматриваемому делу.

Далее Комиссией было установлено, что между адвокатом и доверителем было подписано 2 самостоятельных документа о передаче денежных средств на хранение:

*-* Акт о передаче денежных средств на хранение от 03.09.2021 г., согласно которому адвокат приняла на хранение денежную сумму в размере 300 000 долларов США для оплаты гонорара успеха в случае положительного решения ВС РФ по делу;

- Соглашение о передаче денежных средств на хранение от 22.04.2021 г., согласно которому адвокат приняла на хранение денежные средства в размере 250 000 долларов США, с целью использования данной денежной суммы по Договору от 22.04.2021 г. после его исполнения (*предметом поручения по договору от 22.04.2021 г. является совершение действий по возбуждению уголовного дела в отношении К.В.В.)*

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе ставить себя в долговую обязанность от доверителя. Данное положение профессиональной этики адвоката должно толковаться расширительно в том контексте, что создание адвокатом любой ситуации финансовой зависимости от доверителя является недопустимым с точки зрения профессиональной этики и сохранения доверительных отношений между адвокатом и доверителем.

Принципиальным является также тот момент, что денежные суммы, полученные адвокатом по указанным выше документам, не были указаны в договоре об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г. Принятие адвокатом «на хранение» значительных денежных сумм, не указанных в условиях о вознаграждении в заключенном договоре между адвокатом и доверителем, является недопустимой практикой и в любом случае создает условия для финансовой зависимости адвоката от доверителя.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что в соответствии с п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость *от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера*. В связи с этим включение адвокатом условия о выплате гонорара успеха в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу является само по себе недопустимой практикой в связи с тем, что вынесение процессуальных решений по уголовному делу находится в сфере компетенции следственных органов и суда, и не может в какой-либо форме контролироваться адвокатом. Кроме того, наличие такого условия в соглашении от 22.04.2021 г. может косвенно свидетельствовать об использовании адвокатом противоправных методов оказания юридической помощи по уголовному делу.

Данная правовая позиция прямо закреплена в п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), согласно которому положение об обусловленном вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении

Таким образом, данные нарушения адвоката также подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Комиссия, суммируя изложенные выше практику адвоката К.Д.М., связанную с систематическим получением крупных денежных сумм от доверителя «на хранение» с целью выплаты затем гонорара успеха по уголовному делу и делу, не входящему в предмет поручения заключенного договора об оказании юридической помощи, считает, что такие действия безусловно подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Д.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10, п. 3 ст. 16Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.О.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Д.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10, п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь по представлению интересов в В. суде РФ, не входящую в предмет договора об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г.;
* получила по соглашению от 22.04.2021 г. и акту от 03.09.2021 г. от доверителя на хранение денежные средства, не указанные в договоре об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г., поставив тем самым себя в финансовую зависимость от доверителя;
* указала в соглашении от 22.04.2021 г. условия о выплате гонорара успеха по уголовному делу;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.